

## Mestská časť Bratislava-Dúbravka

Materiál na 2. rokovanie  
Miestneho zastupiteľstva  
dňa 24. februára 2015

### Návrh

na prerokovanie protestu prokurátora č.Pd 87/14/1104-7 zo dňa  
13.10.2014 Okresnej prokuratúry Bratislava IV podaného proti Všeobecne  
záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava- Dúbravka č. 2/2010 zo  
dňa 29.6.2010 , ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania  
psov na území mestskej časti Bratislava-Dúbravka.

---

#### Predkladá:

RNDr. Martin Zaťovič  
starosta

#### Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia MZ
2. Uznesenie MR
3. Dôvodovú správu
4. Protest prokurátora

#### Zodpovedá :

Ing. Rastislav Bagar  
prednosta

#### Spracovala :

Ing. Jana Chválková  
vedúca oddelenia životného prostredia

február 2015

## Návrh uznesenia

### Miestne zastupiteľstvo

#### A. prerokovalo

protest prokurátora č. Pd 87/14/1104-7 zo dňa 13. 10 . 2014 Okresnej prokuratúry Bratislava IV podaného proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. 2/2010 zo dňa 29. 6. 2010, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Dúbravka.

#### B. vyhovuje

protestu prokurátora č. Pd 87/14/1104-7 zo dňa 13.10.2014 Okresnej prokuratúry Bratislava IV podaného proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. 2/2010 zo dňa 29. 6. 2010 , ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Dúbravka.

#### C. žiada starostu

predložiť na najbližšom zasadnutí miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Dúbravka návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Dúbravka, ktorým sa zruší Všeobecne záväzný nariadenie mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. 2/2010 zo dňa 29. 6. 2010, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Dúbravka

## Uznesenie MR č. 2/2015

zo dňa 10. 2. 2015

Miestna rada

**odporúča** miestnemu zastupiteľstvu

#### A. prerokovať

protest prokurátora č. Pd 87/14/1104-7 zo dňa 13. 10 . 2014 Okresnej prokuratúry Bratislava IV podaného proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. 2/2010 zo dňa 29. 6. 2010, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Dúbravka.

#### B. vyhovieť

protestu prokurátora č. Pd 87/14/1104-7 zo dňa 13.10.2014 Okresnej prokuratúry Bratislava IV podaného proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. 2/2010 zo dňa 29. 6. 2010 , ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Dúbravka.

#### C. požiadať starostu

predložiť na najbližšom zasadnutí miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Dúbravka návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Dúbravka, ktorým sa zruší Všeobecne záväzný nariadenie mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. 2/2010 zo dňa 29. 6. 2010, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Dúbravka

Hlasovanie :      prítomní : 5      za : 5      proti : 0      zdržali sa : 0



## Dôvodová správa

Dňa 22.10.2014 bol doručený mestskej časti Bratislava–Dúbravka protest prokurátora č. Pd 87/14/1104-7 zo dňa 13.10.2014 Okresnej prokuratúry Bratislava IV podaný proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mestskej časti Bratislava-Dúbravka č. 2/2010 zo dňa 29.6.2010, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Dúbravka podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2, § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov s tým, že nakoľko uvedeným VZN č. 2/2010 bol porušený zákon, prokurátor ho ako nezákonné žiada zrušiť.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu, zrušiť nezákonný všeobecne záväzný právny predpis, prípadne ho nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov ak obecné zastupiteľstvo protestu prokurátora nevyhovie, prípadne mu vyhovie len čiastočne, alebo v zákonnej lehote vôbec nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

Podľa § 250 Občianskeho súdneho poriadku, ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

Listom zo dňa 3.11.2014 mestská časť Bratislava–Dúbravka oznámila Okresnej prokuratúre Bratislava IV, že o tomto proteste prokurátora bude miestne zastupiteľstvo rokovať na jeho najbližšom pracovnom zasadnutí.

Jednotlivé výhrady prokurátora sú v proteste jednoznačne pomenované a v odôvodnení zrozumiteľne popísané. Pre ozrejmienie jednotlivých výhrad si dovoľujeme uviesť nasledovné. Pokiaľ pri tvorbe VZN vychádzame zo zákona je potrebné dbať na to, aby jednotlivé ustanovenia VZN striktné korešpondovali so znením zákona, nie však za cenu toho, že bude zákon len „opísaný“. Uvedené korešponduje aj s článkom 3 Zásad tvorby všeobecne záväzných nariadení v Mestskej časti Bratislava-Dúbravka (ďalej len „zásady“). VZN má upravovať len tie práva a povinnosti, ktorých úpravu mu zákon ukladá (napr. § 4 ods. 5 zákona, § 6 ods. 3 zákona...) a v rozsahu, ktorý mu zákon dovoľuje.

1. § 2 VZN písm. a) – slovom „najmä“ sú spôsobené dôvodné pochybnosti o tom, ktoré ďalšie pozemky môžu byť považované za verejné priestranstvá, definícia verejného priestranstva pre účely VZN musí byť jednoznačná,
2. § 2 VZN písm. i) – pokiaľ bolo cieľom textu uvedeného v zátvorke vymenovať druhy zvláštneho psa len príkladmo, je potrebné použitie skratiek „napr.“ v úvode alebo „a pod“ na konci.
3. § 3 VZN - nakoľko zákon pozná len pojem „držiteľ psa“ príp. „osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad“ nie je prípustné vo VZN použitie pojmu „majiteľ“ príp. „vlastník“ psa ; v ust. § 4 ods. 3 zákona je jednoznačne upravené KTO „za psa vždy zodpovedá.....“, prenesenie tejto zodpovednosti na inú ako zákonom určenú osobu je nad rámec zákona,

4. v prípade ustanovení VZN týkajúcich sa evidenčnej známky sme okrem výhrad uvedených prokurátorom tiež toho názoru, že ustanovenie § 3 ods. 5 VZN v spojení s ods. 3 nie je v súlade so zákonom. Zákon v ust. §3 ods. 6 stanovuje v ktorom prípade je obec povinná za úhradu vydať „náhradnú“ známku, pričom sumu úhrady si ustanoví všeobecne záväzným nariadením. Táto úprava však vo VZN absentuje, resp. znenie ods. 5 § 3 VZN je zmätočné nakoľko na jednej strane odkazom pod čiarou odkazuje na § 3 ods. 6 zákona, na strane druhej priamo v texte odkazuje na odsek 3 § 3 VZN, ktorý upravuje vydanie známky s označením „Nebezpečný pes“,
5. § 4 VZN - jednoznačné vymedzenie miest podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) a b) zákona je dôležité pre účely definovania skutkovej podstaty priestupku v prípade správneho konania; je nepochybné, že v prípade miesta „kde je vstup so psom zakázaný“ je toto miesto automaticky miestom, kde pes nemá prístup, a to ani na vôdzke
6. § 7 VZN – odhliadnuc od nedostatkov opodstatnene vytknutých, v prípade ust. § 7 VZN, prokurátorom, je právny názor, že celý §7 VZN je nadbytočný. Zákonná úprava týkajúca sa priestupkov obsiahnutá v ust. § 7 zákona ako normy vyššie právnej sily je absolútne postačujúca.

Predmetnému protestu prokurátora je potrebné ako dôvodnému vyhovieť a citované VZN ako nezákonné zrušiť a nahradiť novým VZN, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.